



Secretaría de
**Seguridad Alimentaria
y Nutricional de la
Presidencia de la República**

Resultados de la Clasificación Integrada en Fases (CIF) Aguda 2026

Análisis de Inseguridad Alimentaria Aguda de la CIF

Abril 2026 – febrero 2027



Secretaría de
Seguridad Alimentaria
y Nutricional de la
Presidencia de la República

SITUACIÓN ACTUAL ABR -JUN 2026			1.ª SITUACIÓN PROYECTADA JUL - SEP 2026			2.ª SITUACIÓN PROYECTADA OCT 2026 - FEB 2027		
 2.4 millones de personas en Fase 3 de la CIF o superior 14 % de la población analizada (18,3 millones). REQUIEREN ACCIÓN URGENTE	Fase 5	0 personas en Catástrofe	 3.2 millones de personas en Fase 3 de la CIF o superior 17 % de la población analizada (18,3 millones). REQUIEREN ACCIÓN URGENTE	Fase 5	0 personas en Catástrofe	 2.6 millones de personas en Fase 3 de la CIF o superior 16 % de la población analizada (18 millones). REQUIEREN ACCIÓN URGENTE	Fase 5	0 personas en Catástrofe
	Fase 4	120,000 personas en Emergencia		Fase 4	197,000 personas en Emergencia		Fase 4	146,000 personas en Emergencia
	Fase 3	2,334,000 personas en Crisis		Fase 3	3,000,000 personas en Crisis		Fase 3	2,442,000 personas en Crisis
	Fase 2	8,058,000 en Fase Acentuada		Fase 2	8,450,000 personas en Fase Acentuada		Fase 2	8,000,000 personas en Fase Acentuada
	Fase 1	7,801,000 personas en seguridad alimentaria		Fase 1	6,671,000 personas en seguridad alimentaria		Fase 1	7,710,000 personas en seguridad alimentaria

Nota: las cifras en la tabla de población no coinciden con las de la tabla resumen por redondeo. La población para 2026 se obtuvo de las estimaciones y proyecciones de población oficiales para 2010-2050. Revisión 2019-2020 publicada por el Instituto Nacional de Estadística (INE), 2020.

Análisis de Inseguridad Alimentaria Aguda de la CIF

Abril 2026 – febrero 2027

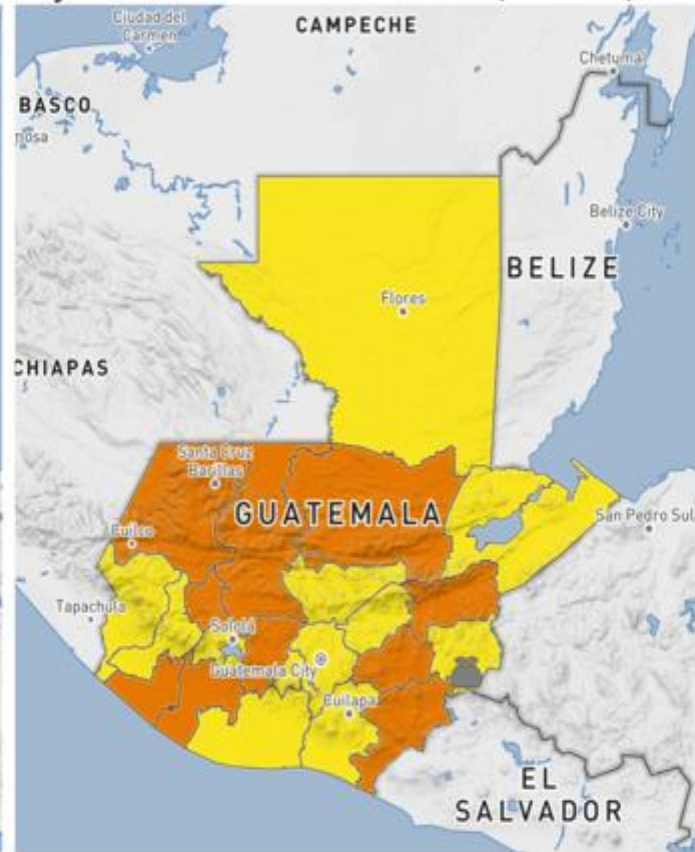


Secretaría de
Seguridad Alimentaria
y Nutricional de la
Presidencia de la República

Actual: De 2026-04-02 - 2026-06-02 (2026-06-01)



Proyectado 1: De 2026-06-02 - 2026-09-29 (2026-09-01)



Proyectado 2: De 2026-10-02 - 2027-02-28 (2027-01-01)



Clave del mapa

La fase mapeada representa la mayor gravedad que afecta al menos al 20% de la población

- 1-Mínimo
- 2-Estresado
- 3-Crisis
- 4-Emergencia
- 5-Hambre (con evidencia sólida)
- 5-Hambre (con evidencia razonable)
- Áreas con evidencia inadecuada
- Áreas no analizadas

Símbolos del mapa

- Clasificación de asentamientos urbanos
- ▲ Clasificación de refugiados
- 🏠 Clasificación de asentamientos de grupos familiares
- 🚶 Clasificación de refugiados
- ⚠ Riesgo de hambruna
- 🚧 Acceso humanitario limitado

El área recibe asistencia
humanitaria alimentaria
significativa.

Mapa de la situación actual (abril-junio 2026)



Leyendas del mapa

Clasificación de Inseguridad Alimentaria Aguda en Fases

-  1 - Mínima
-  2 - Acentuada
-  3 - Crisis
-  4 - Emergencia
-  5 - Catástrofe

Nivel de Evidencia

★★ Mediano

El área recibe asistencia humanitaria alimentaria significativa. (Tenido en cuenta en la clasificación de fase)

 Al menos el 25% de los hogares satisfacen entre el 25% y el 50% de sus necesidades calóricas con asistencia alimentaria humanitaria

 Al menos el 25% de los hogares satisfacen más del 50% de sus necesidades calóricas con asistencia alimentaria humanitaria

Un área se clasifica en una fase específica de la CIF cuando al menos el 20% de la población en el área está experimentando las condiciones relacionadas con esa fase o peor.

Tabla de población de situación actual (abril – junio 2026)

Unidad	Fase de la unidad	Población analizada (#)	P1		P2		P3		P4		P5		P3+	
			#	%	#	%	#	%	#	%	#	%	#	%
Alta Verapaz	P3	1,482,083	429,804	29	741,042	50	296,417	20	14,821	1	0	0	311,237	21
Baja Verapaz	P2	360,693	144,277	40	180,347	50	36,069	10	0	0	0	0	36,069	10
Chimaltenango	P2	808,669	323,468	40	363,901	45	121,300	15	0	0	0	0	121,300	15
Chiquimula	P2	476,362	190,545	40	209,599	44	71,454	15	4,764	1	0	0	76,218	16
El Progreso	P2	200,433	90,195	45	90,195	45	20,043	10	0	0	0	0	20,043	10
Escuintla	P2	854,115	358,728	42	409,975	48	85,412	10	0	0	0	0	85,412	10
Guatemala	P2	3,755,757	1,840,321	49	1,690,091	45	187,788	5	37,558	1	0	0	225,345	6
Huehuetenango	P2	1,533,735	690,181	45	613,494	40	214,723	14	15,337	1	0	0	230,060	15
Izabal	P2	474,800	227,904	48	189,920	40	56,976	12	0	0	0	0	56,976	12
Jalapa	P2	432,547	194,646	45	173,019	40	64,882	15	0	0	0	0	64,882	15
Jutiapa	P2	580,689	255,503	44	238,082	41	81,296	14	5,807	1	0	0	87,103	15
Peten	P2	666,257	266,503	40	319,803	48	79,951	12	0	0	0	0	79,951	12
Quetzaltenango	P2	974,752	477,628	49	350,911	36	136,465	14	9,748	1	0	0	146,213	15
Quiché	P2	1,173,669	457,731	39	492,941	42	199,524	17	23,473	2	0	0	222,997	19
Retalhuleu	P2	401,613	140,565	35	184,742	46	76,306	19	0	0	0	0	76,306	19
Sacatepequez	P2	426,324	213,162	50	170,530	40	42,632	10	0	0	0	0	42,632	10
San Marcos	P2	1,271,974	508,790	40	572,388	45	190,796	15	0	0	0	0	190,796	15
Santa Rosa	P2	471,823	217,039	46	188,729	40	66,055	14	0	0	0	0	66,055	14
Solola	P2	507,638	177,673	35	253,819	50	76,146	15	0	0	0	0	76,146	15
Suchitepequez	P2	646,587	271,567	42	258,635	40	116,386	18	0	0	0	0	116,386	18
Totonicapán	P2	528,065	211,226	40	237,629	45	73,929	14	5,281	1	0	0	79,210	15
Zacapa	P2	283,788	113,515	40	127,705	45	39,730	14	2,838	1	0	0	42,568	15
Totales generales		18,312,373	7,800,971	43	8,057,497	44	2,334,280	13	119,627	1	0	0	2,453,907	14

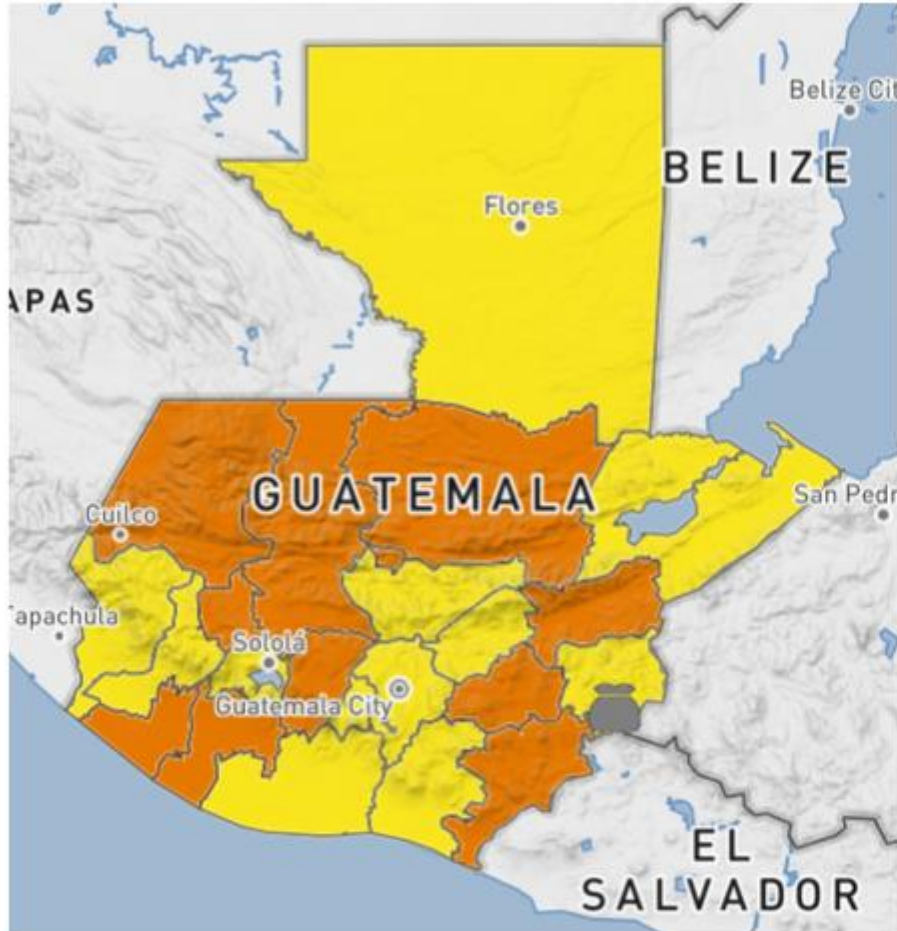
Nota: Una población en la Fase 3+ no refleja necesariamente la totalidad de la población que necesita una acción urgente. Esto se debe a que algunos hogares pueden estar en la Fase 2 o incluso en la 1, pero sólo por haber recibido asistencia alimentaria humanitaria, y por tanto, pueden necesitar una acción continuada. Las incoherencias marginales que pueden surgir en los porcentajes globales de los totales generales son atribuibles al redondeo.

GUATEMALA: Análisis CIF de Inseguridad Alimentaria

situación actual (abril – junio 2026)

- Entre abril y junio de 2026, alrededor de 2.5 millones de personas (14 % de la población analizada) se encontraban en Crisis o Emergencia alimentaria (Fase 3 o superior de la CIF).
- Alta Verapaz fue el único departamento clasificado en Fase 3 a nivel departamental.
- La situación estuvo marcada por la disminución progresiva de reservas alimentarias de hogares rurales pobres, precios elevados de alimentos básicos, la reducción del poder adquisitivo y acceso restringido a mercados y oportunidades de empleo.

Mapa de la situación proyectada (julio – septiembre 2026)



Legendas del mapa

Clasificación de Inseguridad Alimentaria Aguda en Fases

- 1 - Mínima
- 2 - Acentuada
- 3 - Crisis
- 4 - Emergencia
- 5 - Catástrofe

El área recibe asistencia humanitaria alimentaria significativa. (Tenido en cuenta en la clasificación de fase)

Al menos el 25% de los hogares satisfacen entre el 25% y el 50% de sus necesidades calóricas con asistencia alimentaria humanitaria

Al menos el 25% de los hogares satisfacen más del 50% de sus necesidades calóricas con asistencia alimentaria humanitaria

Nivel de Evidencia

** Mediano

Un área se clasifica en una fase específica de la CIF cuando al menos el 20 % de la población en el área está experimentando las condiciones relacionadas con esa fase o peor.

Tabla de población de situación proyectada (julio – septiembre 2026)

Unidad	Fase de la unidad	Población analizada (#)	P1		P2		P3		P4		P5		P3+	
			#	%	#	%	#	%	#	%	#	%	#	%
Alta Verapaz	P3	1,482,083	400,162	27	666,937	45	370,521	25	44,462	3	0	0	414,983	28
Baja Verapaz	P2	360,693	108,208	30	198,381	55	54,104	15	0	0	0	0	54,104	15
Chimaltenango	P3	808,669	242,601	30	404,335	50	145,560	18	16,173	2	0	0	161,734	20
Chiquimula	P2	476,362	190,545	40	238,181	50	47,636	10	0	0	0	0	47,636	10
El Progreso	P2	200,433	70,152	35	100,217	50	30,065	15	0	0	0	0	30,065	15
Escuintla	P2	854,115	316,023	37	418,516	49	119,576	14	0	0	0	0	119,576	14
Guatemala	P2	3,755,757	1,502,303	40	1,877,879	50	338,018	9	37,558	1	0	0	375,576	10
Huehuetenango	P3	1,533,735	552,145	36	628,831	41	322,084	21	30,675	2	0	0	352,759	23
Izabal	P2	474,800	189,920	40	213,660	45	71,220	15	0	0	0	0	71,220	15
Jalapa	P3	432,547	151,391	35	181,670	42	99,486	23	0	0	0	0	99,486	23
Jutiapa	P3	580,689	232,276	40	232,276	40	110,331	19	5,807	1	0	0	116,138	20
Peten	P2	666,257	233,190	35	333,129	50	99,939	15	0	0	0	0	99,939	15
Quetzaltenango	P2	974,752	438,638	45	370,406	38	155,960	16	9,748	1	0	0	165,708	17
Quiché	P3	1,173,669	434,258	37	492,941	42	234,734	20	11,737	1	0	0	246,470	21
Retalhuleu	P3	401,613	144,581	36	176,710	44	80,323	20	0	0	0	0	80,323	20
Sacatepequez	P2	426,324	191,846	45	191,846	45	42,632	10	0	0	0	0	42,632	10
San Marcos	P2	1,271,974	483,350	38	546,949	43	228,955	18	12,720	1	0	0	241,675	19
Santa Rosa	P2	471,823	198,166	42	193,447	41	80,210	17	0	0	0	0	80,210	17
Solola	P2	507,638	126,910	25	299,506	59	76,146	15	5,076	1	0	0	81,222	16
Suchitepequez	P3	646,587	232,771	36	271,567	42	135,783	21	6,466	1	0	0	142,249	22
Totonicapán	P3	528,065	132,016	25	290,436	55	95,052	18	10,561	2	0	0	105,613	20
Zacapa	P3	283,788	99,326	35	122,029	43	56,758	20	5,676	2	0	0	62,433	22
Totales generales		18,312,373	6,670,778	36	8,449,849	46	2,995,093	16	196,659	1	0	0	3,191,752	17

Nota: Una población en la Fase 3 o más no refleja necesariamente la totalidad de la población que necesita una acción urgente. Esto se debe a que algunos hogares pueden estar en la Fase 2 o incluso en la 1, pero sólo por haber recibido asistencia alimentaria humanitaria, y, por tanto, pueden necesitar una acción continuada. Las incoherencias marginales que pueden surgir en los porcentajes globales de los totales generales son atribuibles al redondeo.

Resumen de la 1ra. situación proyectada (julio – septiembre 2026)

Para el período de julio a septiembre de 2026, se proyecta un **deterioro de la inseguridad alimentaria aguda**, alcanzando aproximadamente **3.2 millones de personas (17 %) en Fase 3 o superior**, debido al avance de la temporada de escasez, la disminución de reservas de alimentos y la persistencia de estrategias de afrontamiento como el endeudamiento y la reducción de gastos esenciales.

Mapa de la situación proyectada (octubre 2026 – febrero 2027)



Leyendas del mapa

Clasificación de Inseguridad Alimentaria Aguda en Fases

1 - Mínima

2 - Acentuada

3 - Crisis

4 - Emergencia

5 - Catástrofe

El área recibe asistencia
humanitaria alimentaria
significativa. (Tenido en cuenta en
la clasificación de fase)

Al menos el 25% de los hogares
satisfacen entre el 25% y el 50%
de sus necesidades calóricas con
asistencia alimentaria humanitaria

Al menos el 25% de los hogares
satisfacen más del 50% de sus
necesidades calóricas con
asistencia alimentaria humanitaria

Nivel de Evidencia

** Mediano

Un área se clasifica en una fase específica de la CIF cuando al menos el 20 % de la población en el área está experimentando las condiciones relacionadas con esa fase o peor.

Tabla de población de situación proyectada (octubre 2026 – febrero 2027)

Unidad	Fase de la unidad	Población analizada (#)	P1		P2		P3		P4		P5		P3+	
			#	%	#	%	#	%	#	%	#	%	#	%
Alta Verapaz	P3	1,482,083	414,983	28	711,400	48	326,058	22	29,642	2	0	0	355,700	24
Baja Verapaz	P2	360,693	137,063	38	180,347	50	43,283	12	0	0	0	0	43,283	12
Chimaltenango	P2	808,669	363,901	45	323,468	40	113,214	14	8,087	1	0	0	121,300	15
Chiquimula	P2	476,362	190,545	40	223,890	47	57,163	12	4,764	1	0	0	61,927	13
El Progreso	P2	200,433	90,195	45	90,195	45	20,043	10	0	0	0	0	20,043	10
Escuintla	P2	854,115	341,646	40	409,975	48	102,494	12	0	0	0	0	102,494	12
Guatemala	P2	3,755,757	1,877,879	50	1,652,533	44	187,788	5	37,558	1	0	0	225,345	6
Huehuetenango	P2	1,533,735	644,169	42	613,494	40	245,398	16	30,675	2	0	0	276,072	18
Izabal	P2	474,800	237,400	50	185,172	39	52,228	11	0	0	0	0	52,228	11
Jalapa	P2	432,547	173,019	40	194,646	45	60,557	14	4,325	1	0	0	64,882	15
Jutiapa	P2	580,689	238,082	41	249,696	43	87,103	15	5,807	1	0	0	92,910	16
Peten	P2	666,257	279,828	42	319,803	48	66,626	10	0	0	0	0	66,626	10
Quetzaltenango	P2	974,752	458,133	47	360,658	37	155,960	16	0	0	0	0	155,960	16
Quiche	P2	1,173,669	445,994	38	504,678	43	211,260	18	11,737	1	0	0	222,997	19
Retalhuleu	P2	401,613	152,613	38	176,710	44	72,290	18	0	0	0	0	72,290	18
Sacatepequez	P2	426,324	213,162	50	170,530	40	42,632	10	0	0	0	0	42,632	10
San Marcos	P2	1,271,974	508,790	40	546,949	43	216,236	17	0	0	0	0	216,236	17
Santa Rosa	P2	471,823	202,884	43	198,166	42	70,773	15	0	0	0	0	70,773	15
Solola	P2	507,638	177,673	35	253,819	50	71,069	14	5,076	1	0	0	76,146	15
Suchitepequez	P2	646,587	252,169	39	271,567	42	122,852	19	0	0	0	0	122,852	19
Totonicapan	P2	528,065	195,384	37	253,471	48	73,929	14	5,281	1	0	0	79,210	15
Zacapa	P2	283,788	113,515	40	124,867	44	42,568	15	2,838	1	0	0	45,406	16
Totales generales		18,312,373	7,709,027	42	8,016,034	44	2,441,524	13	145,790	1	0	0	2,587,314	14

Nota: Una población en la Fase 3 o más no refleja necesariamente la totalidad de la población que necesita una acción urgente. Esto se debe a que algunos hogares pueden estar en la Fase 2 o incluso en la 1, pero sólo por haber recibido asistencia alimentaria humanitaria, y por tanto, pueden necesitar una acción continuada. Las incoherencias marginales que pueden surgir en los porcentajes globales de los totales generales son atribuibles al redondeo.

Resumen de la 2da. situación proyectada (octubre 2026 – febrero 2027)

Entre octubre de 2026 y febrero de 2027, se prevé una **mejora moderada**, con una **reducción a 2.6 millones de personas (14 %) en Fase 3 o superior**, favorecida por las cosechas de fin de año, el incremento de remesas y mayores oportunidades de empleo temporal. No obstante, **persisten riesgos** asociados a la incertidumbre climática y su posible impacto sobre la producción agrícola y la disponibilidad futura de alimentos.

Recomendaciones para la acción

Prioridades de respuesta

- Ampliar y focalizar la **asistencia alimentaria** y los **programas de protección social** hacia la población en Crisis o Emergencia (Fase 3 o superior), garantizando la implementación oportuna de transferencias monetarias.
- **Continuar optimizando** los programas de protección social del MIDES, priorizando a los hogares más vulnerables y avanzando hacia mecanismos de protección social adaptativa.
- Mejorar la **cobertura y oportunidad** de las intervenciones para niños menores de cinco años con desnutrición aguda, integrando asistencia alimentaria, salud y seguimiento nutricional.
- Reforzar el **apoyo a los medios de vida agrícolas** mediante acceso a insumos, asistencia técnica y apoyo productivo para pequeños productores afectados por el aumento de costos.
- Intensificar las **acciones en agua, saneamiento e higiene (WASH), salud y nutrición** para abordar factores estructurales que agravan la inseguridad alimentaria.

Recomendaciones para la acción

Monitoreo de situación y actualización de actividades

- Actualizar el análisis CIF en agosto de 2026 para incorporar cambios en la situación alimentaria, precios, intervenciones humanitarias y de protección social, así como de las condiciones climáticas.
- Avanzar en la aplicación del protocolo CIF para inseguridad alimentaria crónica y crisis prolongadas, fortaleciendo la planificación de respuestas de mediano y largo plazo.
- En áreas y hogares clasificados en Fase 4 (Emergencia) -en departamentos con población en esta fase- priorizar la asistencia alimentaria inmediata y/o transferencias monetarias suficientes para cubrir las brechas de consumo.
- Se recomienda fortalecer el monitoreo de la seguridad alimentaria y nutricional mediante la consolidación del SIINSAN como sistema central de información para apoyar la toma de decisiones y los futuros análisis CIF.
- SESAN y las instituciones del SINASAN deben reforzar el seguimiento de indicadores clave, garantizando la calidad, estandarización y acceso a la información.
- Fortalecer los sistemas de alerta temprana a través del monitoreo integrado de la producción agrícola, la situación nutricional, las condiciones climáticas y otros factores críticos como precios, empleo, ingresos y asistencia humanitaria, específicamente en departamentos en mayor riesgo.
- Mantener la coordinación técnica e interinstitucional entre el GTT, PMA y FAO para mejorar la calidad de la evidencia y realizar evaluaciones periódicas que permitan actualizar el análisis CIF,.

Recomendaciones para la acción

Factores de riesgo a monitorear

- Se recomienda fortalecer el monitoreo de los factores climáticos, económicos y de medios de vida que pueden afectar la seguridad alimentaria. Entre los principales riesgos destacan la posible consolidación del fenómeno de El Niño en 2026, con impactos en las lluvias y la producción agrícola, así como el aumento de los precios de fertilizantes, combustibles y alimentos. También es importante dar seguimiento al desempeño de los cultivos, las oportunidades de empleo, los ingresos de los hogares —incluidas las remesas— y la continuidad de la asistencia humanitaria.



Secretaría de
**Seguridad Alimentaria
y Nutricional de la
Presidencia de la República**